

PROGRAMA DE ASIGNATURA

ANÁLISIS COMPARADO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

PROF. Claudia Campillo Toledano

claudiacampillo@hotmail.com

1. Nombre de la actividad curricular: Análisis Comparado de Políticas Públicas	
2. Semestre curricular/año: Segundo semestre	
3. Unidad Académica: Trabajo Social	
4. Horas de trabajo presencial y no presencial	9 hrs (3 presenciales + 6 no presenciales)
5. Tipo de créditos	SCT
6. Número de créditos SCT – Chile	5 SCT
7. Descripción del curso	
<p>El campo referente a la política social presenta un amplio panorama que se caracteriza por una multidisciplinariedad asociada a la complejidad misma de la conceptualización, determinación y funciones que las mismas políticas tienen dentro de la sociedad. El complejo escenario que plantea la globalización económica, financiera, social y cultural representa retos enormes a la visión tradicional del estado de Bienestar y consecuentemente a la conceptualización de la política social, por lo que el análisis desde una perspectiva comparada proveerá de herramientas adicionales que permitan analizar desde diversas perspectivas la realidad actual y proporcione pistas sobre el futuro de la política social para el futuro.</p> <p>El propósito de esta asignatura es introducir al estudiante en la compleja discusión actual tanto en términos teóricos como metodológicos de las políticas sociales desde una aproximación comparativa, con la intención de que desarrolle sus habilidades de análisis y establezca un vínculo estrecho entre la teoría-metodología y la realidad, de manera que pueda realizar análisis complejos de la realidad nacional e internacional en un contexto cambiante y diverso desde una perspectiva global.</p>	
8. Objetivos del Curso	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Conocer modelos de análisis de política social y aplicarlos a la comprensión de la política social chilena. 2. Conocer las tendencias de política social observables en el contexto latinoamericano. 3. Analizar crítica y comparativamente las experiencias de política social chilena con los referentes latinoamericanos. 	
9. Contenidos de la Asignatura y Programación	
<p>La asignatura Políticas Comparadas de Bienestar Social está compuesto de 3 grandes áreas temáticas que incluyen diferentes aspectos asociados en torno a la idea de la multidisciplinariedad prevaleciente en su estudio. Así, a continuación se presentan de manera sintética:</p> <p>Tema 1 Los retos de la Globalización: Perspectivas Teóricas sobre la Política Social para el s.XXI</p> <p>Se presentan las corrientes de pensamiento más influyentes en la conceptualización de las Políticas Sociales del mundo contemporáneo. Se analizarán las escuelas más representativas del debate sobre la orientación de las políticas sociales, para reconstruir las perspectivas sobre su futuro.</p> <p>Subtemas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La globalización y el Bienestar 2. La Política Social para el s. XXI 	

3. El método comparativo y la Política Social

Tema 2. El método comparativo y las políticas de bienestar

Se presentan los elementos básicos del análisis comparado para comprender las ventajas y limitaciones en la investigación y evaluación de las políticas sociales de bienestar.

Subtemas:

1. Introducción al Análisis Comparativo
2. Características del Método Comparado
3. El Método Comparado versus el Método de Caso
4. Estrategias del Método Comparado
5. Implicaciones en la investigación social del Método Comparado
6. Implicaciones metodológicas del método comparativo en la Evaluación de las Políticas Sociales.

Tema 3 Las Políticas Comparadas de Bienestar Social

Se pretende en este tema que se analicen casos particulares en diversos contextos, para identificar las formas en que se puede utilizar el método comparado multidisciplinariamente y lograr identificar los avances, limitaciones y oportunidades de la política social chilena.

Subtemas:

1. Las políticas Comparadas de Bienestar Social en el mundo industrializado
2. Las políticas Comparadas de Bienestar Social en América Latina

10. Metodología

El énfasis en la riqueza teórica, metodológica y operacional de las políticas sociales será el eje sobre el cual reside el diseño de esta asignatura, por lo que se pondrá especial acento en el desarrollo de las habilidades de análisis crítico de los estudiantes en estos tres aspectos.

Estrategias de Aprendizaje: El curso será operacionalizado en forma de **Seminario Avanzado**, por lo que cada estudiante deberá cubrir un número específico de puntos en cada una de las actividades reportadas como básicas para acreditar el curso. Dentro de las estrategias a considerar se encuentran aquellas dirigidas a impulsar el desarrollo de las habilidades de análisis crítico tanto como de la correcta expresión oral y escrita, por lo que dentro de la evaluación se ha considerado:

1.- Participación en clase por parte del estudiante de temas o lecturas del curso.

Requisitos de Participación: La intervenciones en clase se harán de manera individual y serán incluidas en la evaluación siempre y cuando cumplan con los siguientes criterios:

- a) Es relevante a la temática planteada en cada sesión.
- b) Señalará las contribuciones del material revisado y su aporte a los objetivos del curso
- c) Estará sustentada en la discusión de literatura teórica y metodológica
- d) Estará fundamentada en datos de investigaciones previas
- e) Contribuye a explorar aspectos no contemplados en las lecturas y aporta elementos para el análisis.
- f) Señala las implicaciones de la temática y sus contribuciones a su investigación-tesis.

2.- La Coordinación de 2 sesiones del Curso.

Requisitos de Coordinación de Sesión: Cada estudiante será responsable de coordinar dos sesiones en el semestre, mismas que serán asignadas de común acuerdo con la profesora el primer día de clase. La intención será que el estudiante realice un trabajo de preparación de un tema y oriente los esfuerzos de la discusión grupal al logro de los objetivos planteados en el programa. Se requiere que guíe la reflexión sobre el contenido y la argumentación del(os) autor(es) revisados en clase, con el fin de señalar los elementos que a su juicio contribuyen al debate actual Por lo que:

- a) Deberá realizar una presentación introductoria del tema de 5-15 minutos
- b) Podrá incluir revisión de literatura relevante que no esté contemplada en el curso,
- c) Propondrá una actividad encaminada a dirigir la discusión grupal.
- d) Señalará al final de la sesión a manera de conclusión las contribuciones de los textos discutidos en el marco de la asignatura.
- e) Deberá entregar un resumen de la sesión con una extensión de entre 2 y 4 cuartillas.

3.- La entrega de un reporte crítico desde la perspectiva comparada sobre un programa o política social específica y su exposición (Avance de Trabajo Final).

El estudiante deberá elegir al inicio del semestre un programa o política social de su interés con la finalidad de que a lo largo del curso realice un ejercicio de investigación y evaluación comparada al respecto. El programa o política deberá ser registrada con la profesora al final del primer módulo temático.

Este reporte crítico será evaluado como *avance preliminar del trabajo final* y deberá entregarse en la fecha que se establezca. De igual manera, se realizará una breve exposición que contenga:

- a) Duración de 10-15 minutos
- b) Exponga las razones de interés sobre dicho programa
- c) Señale posibles rutas de análisis a realizar.

Requisitos reporte escrito: Este deberá entregarse en la fecha establecida por el profesor. Deberá contener los siguientes elementos:

- a) Extensión entre 5-10 cuartillas.
- b) Portada, con título, nombre del autor, fecha y lugar.
- c) Abstract. No mayor de 5 líneas a espacio sencillo. El resto del documento deberá ser escrito con espacio y medio o doble espacio.
- d) Introducción. Se presenta el contexto general de la política o programa a analizar

Requisitos de Exposición: La presentación de los trabajos finales se realizará en las dos últimas sesiones de clase. Deberá seguirse el formato establecido en las secciones anteriores referente a la exposición de lecturas. Sin embargo, por tratarse del producto final, deberá:

- a) Tener una duración de 15 a 30 minutos
- b) Se hará una contextualización del Programa y País analizado.
- c) Deberá señalar claramente el marco teórico- metodológico utilizado
- d) Presentará las fuentes de información
- e) Se expondrán los argumentos principales y
- f) Finalmente se presentarán las conclusiones del autor.

4.- La presentación y entrega de un ensayo final.

El ensayo final tiene como propósito fundamental que el estudiante integre en un solo documento su experiencia de aprendizaje en los distintos niveles de análisis contemplados en el curso, es decir, deberá demostrar en un ensayo su capacidad de manejo teórico, metodológico aplicado a un programa o política social previamente elegida. Dicho trabajo deberá entregarse en la fecha establecida por la profesora responsable.

Requisitos reporte escrito: Se conservará el formato de los trabajos escritos con las siguientes características:

- i) Extensión 20-25 cuartillas
- j) Portada, con título, nombre del autor, fecha y lugar.

- k) Abstract. No mayor de 5 líneas.
- l) Introducción. Se presenta el contexto general de la política o programa a analizar
- m) Discusión teórica. Debe señalarse un marco de referencia conceptual que apoye el análisis a realizar
- n) Metodología de análisis. Se presenta una discusión sobre los métodos o modelos utilizado en el trabajo
- o) Fuentes de información
- p) Conclusiones. Consiste de la presentación de los resultados e incluyen un apartado de comentarios sobre las ventajas y desventajas de los programas, así como una evaluación general de sus resultados .

11. Evaluaciones y porcentajes

La acreditación del curso se hará en función de la entrega, calidad y puntualidad de los las intervenciones de los estudiantes a lo largo de las sesiones de clase. Por lo que serán requisitos indispensables para acreditar el curso:

- 1.-Participación en clase 10%
- 2.-Coordinación de Sesión 1: 20%
- 3.- Coordinación de Sesión 2:20%
- 4.-Entrega de Avance de Trabajo sobre una Política o Programa Social Comparada 20%
- 5.-Entrega de Ensayo Final 30%

12. Requisitos de aprobación

Para rendir examen de primera instancia serán requisitos:

- Asistencia mínima de 50%
- Promedio de notas del semestre igual o mayor a 3.5

Quienes no cumplan con los requisitos para presentarse al examen de primera instancia tendrán derecho a rendir examen de segunda oportunidad.

13. Palabras Clave

Evaluación de Políticas públicas, Análisis comparado, metodología, impacto.

14. Bibliografía obligatoria y complementaria

Bibliografía Obligatoria

Ragin Charles, Constructing Social Research, Pine Forge Press, Thousands Oaks, CA, 1994.

King Gary, Keohane O. Robert, and Verba Sidney, Designing Social Inquiry, Princeton University Press, 1994.

Peters, Guy, Comparative Politics: Theory and Methods, New York University Press, New York, 1998.

Smelser J. Neil, Comparative Methods in the Social Sciences, Prentice-Hall, New Jersey, 1976.

Dogan Mattei and Kazancigil Ali, Comparing Nations: Concepts Strategies, Substance, Blackwell, Oxford UK & Cambridge, Oxford, 1994.

Pennings Paul, Keman Hans, Jas Kleinnijenhuis, Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics, Sage Publications, London, 1999.

Przeworski, Adam and Teune Henry, *The Logic of Comparative Social Inquiry*, Wiley-Interscience, New York, 1970.

Rose Richard, *Comparing Forms of Comparative Analysis*, *Political Studies*, 1991, Vol. 39, pp. 446-462.

Método comparativo y Política comparada

Lijphart Arend, "Comparative Politics and the Comparative Method", *American Political Science Review*, Vol. 45, 1971, pp. 682-93.

Daalder, Hans, "Countries in Comparative European Politics", *European Journal of Political Research*, Vol. 15, 1987, pp. 3-21.

Daalder, Hans, *Comparative European Politics: The Story of a Profession*, Pinter, 1997.

Dogan Matthei and Pelassy Dominique, *How to Compare nations: Strategies in Comparative Politics*, Chatham House Publishers, New Jersey, 1984

Desarrollo de la metodología Comparativa

Collier, David, "The Comparative Method: Two Decades of Change," in Rustow and Erickson, eds. *Comparative Political Dynamics*, New York: Harper Collins, pp. 7-31.

La lógica de la investigación Comparativa

Kalleberg, Arthur, "The Logic of Comparison: A Methodological Note on the Comparative Study of Political Systems," *World Politics*, Vol. 19, 1966, pp. 69-82.

John Frendreis, "Explanation of Variation and Detection of Covariation: The Purpose and Logic of Comparative Analysis," *Comparative Political Studies*, 1983, pp. 255-272.

Zelditch, Morris, "Intelligible Comparisons", In Vallier I. (ed) *Comparative Methods in Sociology*, Berkeley, University of California Press, 1971, pp. 267-307.

Ragin, Charles and David Zaret, "Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies", *Social Forces*, 61, 1983, 731-754.

Faure M. Andrew, "Some Methodological Problems in Comparative Politics", *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 6, No. 3, 1994, pp. 307-322.

Kligman David, *Temporal and Spatial Diffusion in the Comparative Analysis of Social Change*, *The American Political Science Review*, Vol. 74, No. 1, 1980, pp. 123-137

Bibliografía Complementaria

Comparaciones específicas

Lijphart, Arend "The Comparable-Cases Strategy in Comparative Research", *Comparative Political Studies*, Vol. 8, 1975, pp. 169-181.

Meckstroth, Theodore, "Most Different Systems' and 'Most Similar Systems: A Study in the Logic of Comparative Inquiry," *Comparative Political Studies*, 1975, pp. 133-177.

Locke Richard and Kathleen Thelen, Problems of Equivalence in Comparative Politics: Apples and Oranges, APSA-CP, Vol. 9, No. 1, Winter 1998, pp. 9-12.

Estudios de caso y el Método Comparativo

George, Alexander and Tim McKeown, "Case Studies and Theories of Organizational decision Making," in Robert Coulam and Richard Smith, eds., *Advances in Information Processing in Organizations*, Greenwich, CT. JAI Press, 1985, pp. 43-68.

Geertz, Clifford, *Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture*, in Geertz C., *Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books, 1973.

Ragin C. Charles and Becker Howard (eds.), *What is a Case?: Exploring the Foundation of Social Inquiry*, Cambridge University Press, Cambridge, 1992.

Bradshaw, York & Michael Wallace, "Informing Generality and Explaining Uniqueness: The Place of Case Studies in Comparative Research," *International Journal of Comparative Sociology*, Vol. 32, pp. 154-171.

Eckstein, Harry. "Case Study and Theory in Political Science," in F.I. Greenstein & N.W. Polsby (eds.) *The Handbook of Political Science*, Reading: Addison-Wesley, 1975, pp. 79-138.

McKeown, Timothy, "Case Studies and the Statistical World View: Review of King, Keohane, and Verba's *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*," *International Organization* Vol. 53, No. 1, 1999, pp. 161-190.

Bent, Flyvbjerg, Collier David and Adcock Robert 1999, "Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach for Choices About Concepts", *Annual Review of Political Science*, Vol. 2, pp. 537-565.

El debate micro-marco

La Palombara, Joseph *Macrotheories and Microapplications in Comparative Politics: A Widening Chasm*, *Comparative Politics*, Vol. 1, 1968, pp. 52-78.

Tilly, Charles, "Micro, Macro, Or Megrim?", unpublished manuscript, August 1997.

Problemas comunes de la investigación Comparativa

DeFelice, Gene "Comparison Misconceived: Common Nonsense in Comparative Politics," *Comparative Politics*, Vol. 13, 1980, pp. 119-124.

Geddes Barbara, "How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics", *Political Analysis*, Vol. 2, 1990, , pp. 131-150.

David Collier and James Mahoney, "Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research," *World Politics* Vol. 49, no. 1 (October, 1996) pp. 56-91.

Análisis Histórico Comparativo

Skocpol Theda and Somers Margaret "The Uses of Comparative History in Macro-social Theory", *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 22, 1980, pp. 174-197.

Skocpol Theda (ed.), *Vision and Method in Historical Sociology*, Cambridge University Press, 1984. See the book's home page

Tilly Charles, *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*, Basic Books, 1984.
Vernon K. Dibble, "Four Types of Inference from Documents to Events," *History and Theory*, Vol. 3, 1963, pp. 203-21.

John D. Milligan, "The Treatment of an Historical Source," *History and Theory* Vol. 18, 1979, pp. 177-96.
Bartolini Stefano, *On Time and Comparative Research*, *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 5, No. 2, 1993, pp. 131-167.

David Collier, "Comparative-Historical Analysis: Where Do We Stand?" *APSA-CP Newsletter*, Vol. 9, No. 2, 1998, pp. 1-5.

El debate cuantitativo-cualitativo

John H. Goldthorpe, *Current Issues in Comparative Macrosociology: A debate on Methodological Issues*, *Comparative Social Research*, Volume 16, 1997, pages 1-26.

Ragin, C. Charles, *Turning the Tables: How Case-Oriented Research Challenges Variable-Oriented Research*, *Comparative Social Research*, Vol. 16, 1997, pp.27-42.

Firebaugh, Glenn, "Cross-National Versus Historical Regression Models: Conditions of Equivalence in Comparative Research." *Comparative Social Research* Vol. 3, 1980, pp. 333-44.

Sidney Tarrow, *Bridging the Qualitative-Quantitative Divide in Political Science*, *American Political Science Review*, Vol. 89, 1995, pp. 471-5.

Coppedge, Michael, *Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large-N and Small in Comparative Politics*, *Comparative Politics*, Vol. 31, No. 4, 1999, pp. 465-476.

Inferencia Causal en Política Comparativa

Pearl Judea, *Causality: Models, Reasoning, and Inference* Cambridge University Press, 2000.

Hedstrom Peter and Swedberg Richard (eds), *Social Mechanism: An Analytical Approach to Social Theory*, Cambridge University Press, 1998.

Little, Daniel, *Microfoundations, Method, and Causation*, New Brunswick and London, Transaction Publishers, 1998.

Salmon, Wesley, *Scientific Explanation and the Causal Structure of the World*, Princeton, Princeton University Press, 1984.

Lieberson, Stanley. 1991. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases" *Social Forces* Vol. 70, No. 2, pp. 307-320.

Lieberson, Stanley. 1994. "More on the Uneasy Case for Using Mill-Type Methods in Small-N Comparative Studies." *Social Forces*, Vol. 72, pp. 1225-1237.

Dion Douglas, *Evidence and Inference in the Comparative Case Study*, *Comparative Politics*, Vol. 39, 1998, pp. 127-45.

James Fearon, "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science," *World Politics* Vol. 43, 1991, pp.

169-195.

Imre Lakatos, "Falsification and the Methodology of Scientific Research Programs," in Lakatos and Musgrave, eds., *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge University Press, 1970, pp. 91-138, 173-180.

Mahoney, James, 1999, "Nominal, Ordinal, and Narrative Appraisal in Macrosociological Analysis", *American Journal of Sociology*, Vol. 104, pp. 1154-1196.

Mahoney, James, "Strategies of Causal Inference in Small-N Analysis", *Sociological Methods & Research*, Vol. 28, No. 4, 2000, pp. 387-424.

DeFelice, E. Gene, 1986, "Causal Inference and Comparative Methods", *Comparative Political Studies*, Vol. 19, pp. 415-437.

Vaughn McKim and Stephen Turner, eds., *Causality in Crisis? Statistical Methods and the Search for Causal Knowledge in the Social Sciences*, University of Notre Dame, 1997, pp. 1-19.

Rogowski, Ronald, "The Role of Theory and Anomaly in Social-Scientific Inference." *American Political Science Review* 89, 1995, pp. 467-70.

Savolainen, Jukka 1994, "The Rationality of Drawing Big Conclusions Based on Small Samples: In Defense of Mill's Methods", *Social Forces*, Vol. 72, pp. 1217-1224.

David Dessler, "Beyond Correlations: Toward a Causal Theory of War," *International Studies Quarterly*, Vol. 35, 1991, pp. 337-355.



FACULTAD DE
**CIENCIAS
SOCIALES**
UNIVERSIDAD DE CHILE

ÁREA DE

TRABAJO SOCIAL

PLAN DE TRABAJO Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES DE LA ASIGNATURA

PLAN DE TRABAJO

Sesión 1 Introducción al curso. Presentación y Programación de actividades.

Tema 1 Los retos de la Globalización: Perspectivas Teóricas sobre la Política Social para el s.XXI

Se presentan las corrientes de pensamiento más influyentes en la conceptualización de las Políticas Sociales del mundo contemporáneo. Se analizarán las escuelas más representativas del debate sobre la orientación de las políticas sociales, para reconstruir las perspectivas sobre su futuro.

Sesión 2 La globalización y el Bienestar

Responsable: Claudia Campillo

Objetivo: Se pretende que el estudiante reconozca las transformaciones del Estado de Bienestar en el contexto de la Globalización, para establecer un marco general de análisis de la política social.

Lecturas:

Daros (2005) Tras las Huellas del Pacto Social, Enfoques XVII(1)

Hill (2006) Cap. 13 Conclusions: Social Policy, Convergence and Globalism. En Hill, M (2006) Social Policy in the Modern World. A Comparative Text, Blackwell Publishing

Mishra (2004) Social Protection by other means: can it survive globalization?. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Pérez-Baltodano (2004) Globalization, Human Security and Social Policy: North and South. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Pierson, C (1998) Contemporary challenges to Welfare State Development, Political Studies, XLVI : 777-794

Prince, M (2001) How Social is Social Policy? Fiscal and market Discourse in North American Welfare States, Social Policy and Administration 35 (1)

Potůček (2009) Transformaciones del Estado de Bienestar en Europa central y del Este, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.

Steans (2004) Globalization, the State and Welfare: gendering the Debate. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Sesión 3 La Política Social para el s. XXI

Objetivo: Analizar los retos de la Política Social en una economía global y sus implicaciones para el logro del bienestar.

Lecturas:

Beaulier and Caplan (2007) Behavioral Economics and Perverse Effects of the Welfare State, KYKLOS, Vol. 60, No. 4

Brady, D, Beckfield, J & Seeleib-Kaiser, M (2005) Economic globalization and the Welfare State in Affluent Democracies, 1975-2001, *American Sociological Review*, 70

Brooks & Manza (2006) Social Policy Responsiveness in Develop Democracies, *American Sociological Review*; (71), 3

Martin (2004) Reinventing Welfare Regimes. Employers and the implementation of Active Social Policy, *World Economics* (57)1

Jacobs (2008) The politics of When: Redistribution, Investment and Policy Making for the Long term, *British Journal of Political Studies*, (38), Cambridge Univ. Press.

Nissanke and Thorbecke (2005) Channels and Policy Debate in the Globalization-Inequality-Poverty Nexus, Discussion Paper 2005/08, United Nations University- World Institute for Development Economics Research

Ostrom (2005)Unlocking Public Entrepreneurship and Public Economies. Discussion Paper 2005/01, United Nations University- World Institute for Development Economics Research

Rojas (2009) Política Social en tiempos neoliberales; pasivos sociales, democracia y calidad de vida en el Chile del s. XXI en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.

Tema 2. El método comparativo y las políticas de bienestar

Se presentan los elementos básicos del análisis comparado para comprender las ventajas y limitaciones en la investigación y evaluación de las políticas sociales de bienestar

Sesión 4 El método comparativo y la Política Social

Objetivo: Que el estudiante analice la utilidad de las aproximaciones micro y macro sociales a partir de la introducción al tema del método comparado en las Ciencias Sociales, en relación a la Política Social.

Lecturas:

Blondel (2005) The Central Role of Comparative Politics in Political Analysis, *Scandinavian Political Studies*, Vol. 28 – No. 2

Heidenheimer (1986) Comparative public policies examined: An Odyssey in four parts, *International Social Studies Journal* (108)

Heidenheimer (1990)The Politics of Social Choice, en Heidenheimer, Heclo & Adams , *Comparative Public Policy. The Politics of Social Choice in America, Europe and Japan*, McMillan Education Press.

Mill, J (2010) Cap. VIII Of the four methods of Experimental Inquiry en Mill, J (2010) *A System of Logic, Rationative and Inductive*. Forgotten Books.

Rose (1995) Making progress and catching up: comparative analysis for social policy making, UNESCO

Sesión 5 Introducción al Análisis Comparativo

Objetivo: El estudiante conocerá las bases del Método Comparado de Investigación Social

Lecturas:

Amenta (2009) What we know about the Development of Social Policy: Comparative and Historical Research in Comparative and Historical Perspective. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Clasen (2004) Defining comparative social policy. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Hill (2006) Cap.1 Introducing the Comparative Study of Social Policy

_____ Cap. 2 Comparative Theory

_____ Cap. 3 Policy Process. En Hill, M (2006) Social Policy in the Modern World. A Comparative Text, Blackwell Publishing.

Sesión 6 Características del Método Comparado

Objetivo: El estudiante deberá discutir los Conceptos básicos y entender la lógica del método comparado, para que logre identificar los aspectos centrales de esta aproximación.

Lecturas:

Hall (2009) Aligning ontology and Methodology in Comparative Politics. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Ragin (1989) Cap. 1 The distinctiveness of Comparative Social Science

_____ Cap.2 Heterogeneity and Causal Complexity En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press.

Sesión 7 Características del Método Comparado

Objetivo: El estudiante deberá conocer las diferencias y similitudes de la estrategia de investigación comparativa orientada por variables (al estilo de Durkheim) versus la estrategia de investigación comparativa orientada por casos (al estilo de Weber), para definir la utilidad y limitaciones de cada una de estas aproximaciones en su investigación comparada.

Lecturas:

Ragin (1989) Cap. 3 Case-Oriented Comparative Methods

_____ Cap. 4 The Variable-Oriented Approach . En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press.

Sesión 8 El Método Comparado versus el Método de Caso

Objetivo: El estudiante identificará las características del caso versus el método de casos en el análisis comparativo y podrá señalar los aspectos centrales de la comparación versus el método de caso

Lecturas:

Ragin (1989) Cap. 5 Combined versus Synthetic Comparative Strategies. En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press.

Rueschemeyer (2009) Can one or a few cases yield theoretical gains? En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Sesión 9 Estrategias del Método Comparado

Objetivo: El estudiante deberá conocer las principales Estrategias del análisis comparativo desde una aproximación de investigación cualitativa y definir ventajas y desventajas para su propuesta de investigación- tesis.

Lecturas:

Mangen (2004) 'Fit for purpose' Qualitative Methods in Comparative Social Policy en Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Ragin (1989) Cap. 6 A Boolean Approach to Qualitative Comparison: Basic Concepts.

_____ Cap. 7 Extensions of Boolean Methods of Qualitative Comparison

_____ Cap. 8 Applications of Boolean Methods Qualitative Comparison. En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press.

Sesión 10 Estrategias del Método Comparado

Objetivo: El estudiante deberá conocer las principales Estrategias del análisis comparativo desde una aproximación de investigación cuantitativa y definir ventajas y desventajas para su propuesta de investigación- tesis.

Lecturas:

Dogan (2004) Cap. 18 The Quantitative Method in Comparative Research, En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Kennett (2004) Cap. 16 Constructing categories and data collection, En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.

Sesión 11 Implicaciones en la investigación social del Método Comparado (A distancia)

Objetivo: El estudiante discutirá algunos aspectos problemáticos de la implementación del análisis comparado, de forma que pueda considerarlos en su investigación-tesis.

Lecturas:

Katznelson (2009) Periodization and preferences: Reflections on purposive Action in Comparative Historical Social Sciences. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Pierson(2009)Big, Slow-moving, and...invisible macrosocial processes in the study of comparative politics. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Thelen (2009) How institutions evolve: Insights from Comparative Historical perspective. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.

Sesión 12 Implicaciones metodológicas del método comparativo en la Evaluación de las Políticas Sociales

Objetivo: El estudiante discutirá la utilidad del método comparado en la evaluación de las políticas sociales a partir del análisis de diversos textos.

Lecturas:

Leeuw (2010) On the Contemporary History of Experimental Evaluations and its relevance for Policy Making, en Rieper, Leeuw & Ling (2010) The Evidence Boork: Concepts, generation and use of evidence, Transaction Publishers, New Yersey.

Ling (2010) What Counts as "Sufficient Evidence" and "Compelling Argument" in Evaluation?, en Rieper, Leeuw & Ling (2010) The Evidence Boork: Concepts, generation and use of evidence, Transaction Publishers, New Jersey.

Maluccio, Canali & Vecchiato (2002) Assesing Outcomes in Child and Family Services. Comparative and Policy Issues, Aldine de Gruyter, New York.

Vaessen & Van den Berg (2010) Evaluative evidence in Multilevel interventions: The case of the Global Enviroment Facility, en Rieper, Leeuw & Ling (2010) The Evidence Boork: Concepts, generation and use of evidence, Transaction Publishers, New Yersey.

Tema 3 Las Políticas Comparadas de Bienestar Social

Se pretende en este tema que se analicen casos particulares en diversos contextos, para identificar las formas en que se puede utilizar el método comparado multidisciplinariamente.

Sesión 13 Las políticas Comparadas de Bienestar Social en el mundo industrializado

Objetivo: En esta sesión se analizan casos específicos de políticas sectoriales en Estados Unidos, Canadá y Europa. Se incluyen trabajos con diversas aproximaciones comparativas y desde distintas disciplinas para analizar sus ventajas y desventajas.

Lecturas:

Abbott, Shaw and Elston (2004) Comparative Analysis Of Health Policy Implementation The Use Of Documentary Analysis. Policy Studies, Vol. 25, No 4

Adelantado y Calderón (2009) Convergencia hacia la media en gasto en protección social, desigualdad de rentas y tasa de pobreza en la Unión Europea, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.

Armenta, Bonastia and Caren (2001) US Social Policy in Comparative and Historical Perspective: Concepts, Images, Arguments, and Research Strategies, Annual Review of Sociology Vol. 27

Blanco and Subirats (2008))Social exclusion, area effects and metropolitan governance: a comparative analysis of five large Spanish cities, *Urban Research & Practice* Vol. 1, No. 2

Gil-García (2004) Understanding the size of State Criminal Justice System: An empirical study of two alternative public choice models, *Ciencia Ergo Sum*, Vol.10 Num.3, Universidad Autónoma del Estado de México.

Haller and Hadler (2006) How Social Relations and Structure can Produce happiness and Unhappiness: An international Comparative Analysis, *Social Indicators Research* (75)

Harris (2007) Comparative, Feminist, and Qualitative: An Uncommon Perspective on Cross-National Social Policy Research, *International Journal of Qualitative Methods* 6 (1)

Helgøy and Homme (2006) Policy Tools and Institutional Change Comparing education policies in Norway, Sweden and England, *Journal of International Public Policy*, (26)2

Pankratz (2009) Cross-national Comparisons of Family Policies: The relevance of National Approaches to Social Welfare, *Journal of Comparative Family Studies*;(40), 3

Lejčková, Mravič & Radimecky (2007) Regional Comparison of Drug Use in the Czech Republic in 2002: Situation Analysis in wider demographic and Socioeconomic Contexts, *Journal of Drug Issues*, (37)1

Osawa (2004) Social Welfare Spending on Family Benefits in the US and Sweden: A Comparative Study, *Family Relations*, (53) 3

Saunders and Adelman (2006) Income poverty, Deprivation and Exclusion: A Comparative Study of Australia and Britain, *Journal of Social Policy* (35)4

Scruggs and Allan (2008) Social Stratification and Welfare Regimes for the Twenty-first Century Revisiting *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, *World Politics* (60)

Stadelmann-Steffen (2008) Women, Labour, and Public Policy: Female Labour Market Integration in OECD Countries. A Comparative Perspective, *Journal of Social Policy*, (37)3

Valencia (2009) El debate sobre los regímenes de Bienestar en el este de Asia. El Caso de Corea del Sur en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.

Van Der Veen and Groot (2006) Post-Productivism and Welfare States: A comparative Analysis, *British Journal of Policy Studies* (36)

Wincott (2006) Social Policy and Social Citizenship: Britain's Welfare States, *Publius* (36), 1

Yetgin & Lepkova (2007) A Comparative Analysis of Housing Policies in Turkey and Lithuania, *International Journal of Strategic Property Management*, (11)

Sesión 14 Las políticas Comparadas de Bienestar Social

Objetivo: En esta clase se analizan casos específicos de políticas sectoriales en diferentes países del continente. Se incluyen trabajos con diversas aproximaciones comparativas y desde distintas disciplinas para analizar sus ventajas y desventajas.

Lecturas:

Alegre (2007) Matrices sociopolíticas y patrones de Reforma en el Cono Sur: Entre la ruta populista y autoritaria. El caso uruguayo en perspectiva Comparada, *Revista de Ciencia Política*, Vol 27, Num.2, Pontificia Universidad Católica de Chile

Arretche (1999) Políticas Sociais no Brasil: Descentralização em um Estado federativo, *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, Vol.14 Num.40.

Barba (2009) Los regímenes de Bienestar latinoamericanos y la reforma social, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.

Barrientos, A (2006) Poverty reduction: The missing piece of Pension Reform in Latin America, *Social Policy and Administration*, 40(4)

Hilgers (2008) Causes and Consequences of Political Clientelism: Mexico's PRD in Comparative Perspective, *Latin American Politics and Society*; (50), 4

Rodden (2005) Federalismo y descentralização em perspectiva comparada: sobre significados e medidas, *Revista de Sociologia e Política*, (24) Universidade Federal do Paraná Brasil.

Lentini (2005) Política Habitacional en Argentina y Chile durante los noventa. Un estudio de Política Comparada, *Revista INVI*; Vol. 20, Num. 55 Universidad de Chile

Lentini y Palero (2006) Política Habitacional Comparada: Mendoza y San Luis en el marco de la descentralización, *Revista INVI*; Vol. 21, Num. 56 Universidad de Chile

Martínez (2006) Regímenes de Bienestar en América Latina: ¿Cuáles son y cómo son? En FLACSO (2006) Exclusión Social y Políticas Sociales en América Latina, Grupo de Regional Latinoamericano y Caribeño de Investigación sobre Pobreza y Exclusión Social, San Salvador.

Oliver (2006) In the Wake of Structural Adjustment Programs: Exploring the Relationship Between Domestic Policies and Health Outcomes in Argentina and Uruguay, *Canadian Journal of Public Health*; May/Jun 2006; 97, 3

Pribble (2006) Women and Welfare: The Politics of Coping with New Social Risks in Chile and Uruguay, *Latin American Research Review*; (41), 2

RÚBRICA PARA EVALUAR EXPOSICIONES
(Exclusivo de la profesora)

Nombre de los estudiantes: _____
Sesión: _____

Fecha: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= REGULAR 3= SATISFACTORIO 4= BUENO 5=EXCELENTE

Aspectos a evaluar/Escala	5	4	3	2	1
Entendimiento del tema (o Contenidos)	Domina todos los aspectos del contenido	Domina la mayor parte de los aspectos del contenido	Domina solo algunos aspectos del contenido	Domina solo uno de los aspectos del contenido	No domina los aspectos importantes del contenido
Exposición del tema	Expone claramente todos los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad la mayor parte de los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad solo algunos aspectos del tema. Incluye algunos aspectos requeridos en el formato de exposición	Expone con claridad solo uno de los aspectos importantes del tema. Incluye pocos aspectos requeridos en el formato de exposición	No tiene claridad en su exposición. No Incluye los aspectos requeridos en el formato de exposición.
Riqueza del tema	Enriquece el tema con investigación documental y ejemplos variados y concretos	Enriquece el tema con algunos aportes de otras fuentes pero no utiliza ejemplos	No enriquece el tema con aportes de otras fuentes pero brinda ejemplos	Sólo utiliza los ejemplos del texto y no enriquece los contenidos	No enriquece los contenidos y tampoco utiliza ejemplos que aterricen el contenido
Manejo del grupo	Mantiene la atención total del grupo y se dirige a todos los asistentes durante la exposición	Mantiene la atención de parte del grupo pero se dirige a todos los asistentes al exponer	Mantiene la atención de una parte del grupo y solo se dirige a algunos en su exposición	No mantiene la atención del grupo, pero se dirige a la mayoría del grupo	No mantiene la atención del grupo y se dirige solamente al maestro
Uso del material audiovisual	Las diapositivas presentan un contenido suficiente y claro del tema	Las diapositivas presentan un contenido suficiente pero no claro del tema	Las diapositivas presentan sólo parte del contenido, pero de manera clara	Las diapositivas presentan contenido insuficiente y de forma poco clara	Las diapositivas no presentan un contenido adecuado y claro del tema
Conexión entre los temas y subtemas (ó Seguimiento)	La exposición tiene seguimiento y coherencia entre el equipo y con temas anteriormente vistos	La exposición tiene seguimiento y coherencia entre el grupo, pero escasa con temas anteriores	La exposición tiene escaso seguimiento y coherencia entre el grupo, pero suficiente con otros temas	La exposición tiene escaso seguimiento y coherencia entre el grupo, así como también escasa con otros temas	La exposición no tiene seguimiento y coherencia entre el grupo y tampoco con otros temas

RÚBRICA DE AUTO EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL

Nombre del estudiante: _____ Fecha: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

Aspectos a evaluar/Escala	4	3	2	1
Comenta la información relevante	El estudiante comenta los puntos importantes del material sin consultarlo.	El estudiante comenta los puntos importantes, pero recurre al material revisado.	El estudiante comenta algunos de los puntos importantes recurriendo al material revisado.	El estudiante no comenta los puntos importantes.
Identifica los Detalles	El estudiante comenta varios detalles para cada punto importante sin consultar el material.	El estudiante comenta detalles para cada punto importante, pero recurre al material revisado.	El estudiante comenta algunos de los detalles para algunos de los puntos pero recurriendo al material.	El estudiante no comenta detalles con precisión.
Distingue los hechos	El estudiante identifica los hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones.	El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones.	El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa.	El estudiante no identifica los hechos en el material revisado.
Distingue las opiniones	El estudiante identifica las opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos.	El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos.	El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa.	El estudiante no identifica las opiniones en el material revisado.
Sintetiza el material	El estudiante utiliza pocas oraciones para resumir el material revisado.	El estudiante utiliza varias oraciones para resumir el material revisado.	El estudiante resume la mayor parte del material revisado pero de forma desorganizada.	El estudiante utiliza segmentos completos del material revisado para resumirlo.

RÚBRICA PARA EVALUAR LA PARTICIPACIÓN EN EL DEBATE GRUPAL

(Exclusivo de la profesora)

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= REGULAR 4=BUENO 5= EXCELENTE

Aspectos a evaluar/Escala	5	4	3	2	1
Iniciativa	Destaca por sus aportaciones con iniciativa y bien ajustadas	Interviene por iniciativa propia.	Interviene con amplitud cuando es interpelado.	Interviene escuetamente cuando es interpelado.	No interviene incluso cuando es interpelado.
Contenidos	Discute y analiza a profundidad los contenidos	Discute con claridad pero sin profundizar	Discute solamente algunos puntos	Discute solo algunos puntos con claridad pero	No alcanza a discutir los principales

	utilizando los términos y conceptos principales	los contenidos utilizando los principales términos y conceptos	sin profundizar y con poca claridad, aunque utilizando los principales términos y conceptos	sin profundizar, a la vez que no utiliza los principales términos y conceptos	puntos y además no utiliza los conceptos y términos principales
Fuentes	Utiliza al menos 3 fuentes académicas adicionales a las lecturas del curso	Utiliza al menos 2 fuentes académicas adicionales a las lecturas del curso	Utiliza al menos 1 fuente académica adicionales a las lecturas del curso	Utiliza algunas fuentes no académicas adicionales a las lecturas del curso	No utiliza fuentes académicas adicionales a las lecturas del curso
Lenguaje Utiliza un lenguaje adecuado	Lenguaje apropiado Se dirige a toda la audiencia	Buen uso del lenguaje, a pesar de fallas	Se dirige sólo al profesor e ignora al resto de la audiencia, aunque utiliza un lenguaje adecuado	Débil. Incapaz de mantener contacto con la audiencia y con escaso uso del lenguaje	No conecta con la Audiencia y no utiliza un lenguaje adecuado.
Actitud	Mantiene una actitud respetuosa hacia la audiencia y manejar adecuadamente la crítica	Mantiene una actitud respetuosa , aunque presenta algunas dificultades para manejar la crítica	Mantiene una actitud respetuosa, pero presenta serias dificultades para manejar la crítica	Su actitud es medianamente respetuosa presenta grandes dificultades para manejar la crítica	Su actitud es poco respetuosa y presenta grandes dificultades para manejar la crítica

RÚBRICA PARA EVALUAR EL TRABAJO FINAL

(Primera parte: sobre la Forma)

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

Indicador a evaluar	4	3	2	1
Enfoque en el tema	Hay un tema claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada y esquematiza los puntos principales a discutir.	La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general.	La idea principal es algo clara, esquematiza algunos o todos los puntos a discutir, pero no menciona el tema o se necesita mayor información de apoyo.	La idea principal no es clara. no menciona el tema y ni los puntos a discutir. Parece haber una recopilación desordenada de información.
Apoyo del Tema	Pertinente, dando detalles de calidad que proporcionan al lector información que va más allá de lo obvio y predecible.	Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero existen elementos sin apoyo.	Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero varios aspectos claves de la historia están sin apoyo.	Los detalles de apoyo y la información no están claros o no están relacionados al tema.
Opinión	La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema.	La opinión presenta una afirmación clara de la posición del autor sobre el tema.	Hay una opinión, pero ésta no expresa la posición del autor claramente.	No hay ninguna opinión
Estructura de párrafos	Existen párrafos claramente visibles: introducción, cuerpo y conclusión. Cada párrafo en el cuerpo del trabajo gira alrededor de una idea principal.	Existen párrafos pero algunos de éstos no están correctamente elaborados.	Existen párrafos; pero no están correctamente elaborados.	No ha escrito suficiente.
Evidencia y ejemplos	Toda la evidencia y los ejemplos son específicos, relevantes y las	La mayoría de la evidencia y de los ejemplos son específicos,	Por lo menos un elemento de evidencia y alguno de los ejemplos es	La evidencia y los ejemplos No son

	explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor.	relevantes y las explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor.	relevante y hay alguna explicación que muestra cómo ese elemento apoya la opinión del autor.	relevantes y/o no están explicados.
Gramática y ortografía	El autor no comete errores de gramática ni de ortografía que distraen al lector del contenido del ensayo.	El autor comete algunos errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo.	El autor comete varios errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo.	El autor comete demasiados errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo

(Sobre el contenido de Fondo)



Indicador a evaluar	4	3	2	1
Introducción	La introducción es atractiva, plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, tiene un elemento apropiado que atrae la atención de la audiencia.	La introducción claramente plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, pero no es particularmente atractiva para el lector. Tiene un elemento que atrae la atención de la audiencia, pero éste es débil, no es directo o es inapropiado para la audiencia	La introducción plantea el tema principal, pero no anticipa adecuadamente la estructura del trabajo o es particularmente atrayente para el lector. El autor tiene un párrafo introductorio interesante, pero su conexión con el tema central no es clara.	No hay una introducción clara del tema principal y no plantea la estructura del trabajo. Tiene elementos no relevantes al tema.
Planteamiento de Problema	Presenta un análisis del contexto de la problemática, bien documentado. Señala claramente el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta. Establece objetivos de forma clara y precisa.	Presenta un análisis del contexto de la problemática, regularmente documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta. Establece objetivos de forma poco clara y precisa.	Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo de manera superficial con una problemática concreta. Establece objetivos de forma poco clara y precisa.	Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar pero sin vincularlo con una problemática concreta. No establece objetivos claros y precisos.
Discusión conceptual	La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.	La revisión de literatura es relevante. Utiliza algunos conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura medianamente crítica de los autores, mediante un diálogo	La revisión de literatura es poco relevante. Utiliza algunos conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco crítica de los autores, mediante un diálogo	La revisión de literatura no es relevante. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin que se vinculen a los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado.

		informado y bien documentado.	informado y documentado.	
Metodología de Análisis	La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo.	La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten algunas de sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo.	La metodología de análisis es regularmente adecuada y poco coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten superficialmente sus limitaciones y ventajas. Se señala con poca claridad la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo.	La metodología de análisis no es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten de forma breve y superficialmente sus limitaciones y ventajas. No se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo.
Análisis de datos	Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos	Los hallazgos del trabajo son interesantes, la vinculación entre la información y datos disponibles con los conceptos propuestos debe mejorarse	Los hallazgos del trabajo son poco interesantes, vincula superficialmente la información y datos disponibles con los conceptos propuestos	Los hallazgos del trabajo son irrelevantes, no logra vincular de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos
Conclusión	La conclusión es fuerte y deja al lector con un sentimiento de que entendió lo que el escritor quería "alcanzar".	La conclusión es reconocible y ata casi todos los cabos sueltos.	La conclusión es reconocible, pero no ata varios de los cabos sueltos.	No hay conclusión clara, sólo termina.
Fuentes	Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y están citadas correctamente.	Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y la mayoría está citada correctamente.	La mayoría de las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos es creíble y está citada correctamente.	Muchas fuentes son sospechosas y/o no están citadas correctamente.